



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

48. St-2814/18-120

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika RUBERG d.o.o., Varaždin, Braće Radića 1, OIB: 69163092319, odlučujući o prijedlozima stečajnog vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551, kojeg zastupa Alan Muraj, odvjetnik iz Zagreba, Rendićeva 28a i stečajnog upravitelja, dana 22. travnja 2021.

r i j e š i o j e

I Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551 radi razrješenja stečajnog upravitelja Berislava Maksimovića, OIB: 57300759557 iz Varaždina, Hrašćica, Braće Radić 1, kao i prijedlog odluke skupštine da se za novog stečajnog upravitelja imenuje Ana Maria Kellegher iz Zagreba, Ilica 102, dok će odluka o sazivanju skupštine vjerovnika prema drugim točkama dnevnog reda iz podneska stečajnog vjerovnika od 22. ožujka 2021. uslijediti nakon pravomoćnosti odluke o odbijanju prijedloga da se razriješi dosadašnji stečajni upravitelj Berislav Maksimović, OIB: 57300759557 iz Varaždina, Hrašćica, Braće Radić 1. i imenuje Ana Maria Kellegher iz Zagreba, Ilica 102 za novog stečajnog upravitelja.

II Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551 od 31.3.2021. radi donošenja dopunskog rješenja u odnosu na rješenje ovog suda, broj St-2814/2018-114 od 31.ožujka 2021., kojim se ispravlja tablica stečajnog suca i utvrđuje da u drugom višem isplatnom redu stupa kao jedini vjerovnik HRVOJE RENDULIĆ, Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB:69057015551.

III Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551 od 21.4.2021., koji glasi:

„I.Privremeno se zabranjuje pravna radnja prodaje nekretnine dužnika: stana u prizemlju desno koji se sastoji od dvoje sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 38,19 čm, koji se nalazi u Stambenoj zgradi Preradovićeve 36, Zagreb, sagrađen na

čest. br. 3346 po novoj izmjeri čest. br. 2598 k.o. Centar upisan u Knjizi položenih ugovora, broj položenih ugovora, broj poduloška: 25017 / zl.ul. Uložak: 3383.

II.Ova zabrana ostaje na snazi do nove odluke skupštine društva glede prodajepredmetne nekretnine.“

IV Odbacuje se prijedlog stečajnog upravitelja Berislava Maksimovića, OIB: 57300759557 iz Varaždina, Hrašćica, Braće Radić 1 radi davanja suglasnosti suda za predaju Obrasca zahtjeva za prodaju nekretnina pred FINA-om od 15.4.2021.

Obrazloženje

1.Stečajni vjerovnik HRVOJE RENDULIĆ iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551 podnio je 22. ožujka 2021. ovom sudu prijedlog radi sazivanja skupštine vjerovnika s dnevnim redom, da sud, sukladno članku 91 SZ-a, donese odluku kojom se razrješava dosadašnji stečajni upravitelj Berislav Maksimović, OIB: 57300759557 iz Varaždina, Hrašćica, Braće Radić 1 te da mu se naloži vraćanje svega što je tijekom ovog postupka primio, zbog grube povrede obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja. Nadalje, podnosi i prijedlog da se za novog stečajnog upravitelja imenuje Ana Maria Kellegher iz Zagreba, Ilica 102, donese odluka o utvrđivanju osnovice za određivanje naknade stečajnom upravitelju, odluka o određivanju naknade i o visini troškova stečajnog postupka, odluke o obustavi prodaje nekretnine i pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, odluke o završnoj diobi time da se ista uruči Hrvoju Renduliću kao jedinom vjerovniku i osnivaču stečajnog dužnika te odluke o zaključenju stečajnog postupka (listovi 587-588 spisa).

2.Razloge za razrješenje stečajnog upravitelja stečajni vjerovnik obrazlaže na način što tvrdi da je stečajni upravitelj grubo povrijedio obnašanje svoje dužnosti, jer je svoju nagradu pretpostavio interesima namirenja vjerovnika, opstruirao namirenja svih vjerovnika, prijetio osnivaču društva, sada jedinom stečajnom vjerovniku Hrvoju Renduliću da vrati novac u stečajnu masu. U daljnjem podnesku od 26.3.2021., stečajni vjerovnik napominje da svrha stečajnog postupka nije stjecanje ogromne nagrade stečajnim upraviteljima otimanjem imovine dužnika, nego namirenje vjerovnika. Prva dužnost stečajnog upravitelja jest namiriti potraživanja vjerovnika.

3.U ovome postupku Hrvoje Rendulić tvrdi da je još u travnju 2019. tražio od stečajnog upravitelja da mu pomogne da namiri sve vjerovnike i da se nekretnina ne proda. Stečajni upravitelj je tvrdio da tako nešto nije moguće i da nema druge mogućnosti nego da se nekretnina proda. Sve navedeno punomoćnik stečajnog vjerovnika čuo je neposredno od stečajnog upravitelja te je sve to izrečeno i pred svjedokom Boškom Jergić.

4.Nadalje, stečajni vjerovnik smatra da je stečajni upravitelj bio savjestan i postupao u interesu namirenja vjerovnika, tada bi svi vjerovnici bili isplaćeni u travnju 2019. godine i postupak bi bio dovršen do ljeta 2019. godine, a postupak traje i danas, dvije godine nakon što se sve moglo odavno završiti, iako su svi vjerovnici namireni prije godinu dana. Međutim, prema navodima vjerovnika, stečajni upravitelj nije htio da se vjerovnici namire, jer je to bilo u suprotnosti s njegovim interesima da se nekretnina proda i da uzme za sebe enormno veliku novčanu nagradu, koja nije u ravnoteži sa potraživanjima svih vjerovnika. Naime, htio se domoći nagrade, koja je 5 puta veća

od vrijednosti potraživanja svih vjerovnika, a to nije u skladu niti s moralom, a niti s Europskom pravnom stečevinom u Direktivama EU.

5. Isto tako, stečajni vjerovnik smatra da do isplate tako enormno visoke nagrade ne može doći ako se nekretnina ne proda. Tada se primjenjuje čl. 13. Uredbe o kriterijima o načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, po kojem je u naknadnoj diobi osnovica za utvrđivanje nagrade iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

6. Stoga je jasan financijski motiv stečajnog upravitelja, prema stanovištu punomoćnika stečajnog vjerovnika, da se vjerovnici ne namire, nego da se nekretnina proda, a problem je što to izaziva sukob interesa stečajnog upravitelja sa interesima vjerovnika, a obzirom da je u takvom sukobu interesa stečajni upravitelj odlučio postupati u svome interesu, takvo postupanje, po mišljenju vjerovnika, predstavlja zlorabitu službene dužnosti, pa predlaže da ga sud razriješi i imenuje Anu Mariu Kellegher iz Zagreba, Ilica 102, kao novog stečajnog upravitelja.

7. U svom podnesku od 24.3.2021. (listovi 632-634 spisa), stečajni upravitelj navodi kako slijedi.

U cijelosti su netočni i neosnovani navodi sadržani u podnesku stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulića, jer je stečajni upravitelj sve pravne radnje u ovom stečajnom postupku poduzimao u skladu s odredbama Stečajnog zakona, a što je vidljivo iz svih donesenih odluka skupštine vjerovnika (Grada Zagreba) i rješenja suda na kojima je od nekih bio nazočan i sam bivši direktor Hrvoje Rendulić i njegov punomoćnik prije nego što je postao vjerovnik, pa tako i iz svih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, podneska stečajnog upravitelja od 23.06.2020., kojim je stečajni upravitelj obavijestio Naslovni sud da je Hrvoje Rendulić, kao bivši zakonski zastupnik, podmirio tražbine svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku i predložio sazivanje skupštine vjerovnika. Naime, svaki vjerovnik može otuđiti svoju tražbinu, koju je prijavio u stečajnom postupku u bilo koje vrijeme te u tom slučaju njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svog prednika, pa je taj vjerovnik dužan taj prijenos tražbine dokazati u stečajnom postupku javnom ili javno ovjerenom ispravom, koju dostavlja sudu i stečajnom upravitelju. Nakon što vjerovnici obavijeste i dostave sudu sve Ugovore o ustupu (cesiji) svoje tražbine, sud donosi rješenje o izmjeni tablice vjerovnika te donosi odluku hoće li se dalje nastaviti sa unovčenjem (prodajom) nekretnine ili ne na prijedlog vjerovnika ili stečajnog upravitelja. Kako je stečajni upravitelj u svom Izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 22.08.2020. naveo postupanje sa stečajnom masom te naveo prijedlog vjerovnika Hrvoja Rendulića da se stečajna masa (nekretnine i pokretnine) ne prodaju kao imovina stečajne mase već da se imovina preda-dodjeli osnivači-vlasniku društva, a za to je spremam dostaviti ili dati Izjavu pred sudom da ne želi da se sada kao jedini vjerovnik stečajnog dužnika namiri iz kupovnine, odnosno prodajne cijene imovine, nego je voljan izvršiti uplatu za troškove stečajnog postupka, za nagradu stečajnom upravitelju prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima kao i za nastale obveze stečajne mase kao i predvidive troškove postupka, pod uvjetom da mu Naslovni sud dodjeli nekretninu temeljem vlasništva nad tvrtkom u kojem slučaju se odriče svih vjerovničkih prava koje ima kod ovoga stečajnog dužnika, to je stečajni upravitelj u nastavku predložio sudu na koji način da se okonča ovaj stečajni postupak te se pozvao na primjenu članka 285. Stečajnog zakona te predložio odgovarajuće odluke koje su navedene u tom izvješću. Slijedom

gore navedenog, stečajni upravitelj smatra da ne stoji konstatacija vjerovnika i njegova punomoćnika da je stečajni upravitelj opstruirao namirenje vjerovnika, a poglavito s obzirom na to da je podneskom od 17.07.2020. zatražio od Grada Zagreba izdavanje brisovnog očitovanja te nakon pribave brisovnog očitovanja od 29.07.2020. od Grada Zagreba podnio prijedlog zemljišno-knjižnoj službi Općinskog građanskog suda Zagreb za upis brisanje tereta (založnog prava - hipoteke) Grada Zagreba na nekretnini u vlasništvu dužnika, nakon čega je isti sud 24.08.2020. donio rješenje kojim se dopušta upis brisanja založnog prava. Što se pak tiče nagrade stečajnom upravitelju, istu ne određuje stečajni upravitelj, a niti stečajni vjerovnici, već je ona regulirana Uredbom, kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima, privremenim stečajnim upraviteljima, povjerenicima predstečajnoga postupka i stečajnim povjerenicima, razmjerno utvrđenoj vrijednosti nekretnine, koju je predložio i odredio vjerovnik Grad Zagreb na skupštini vjerovnika održanoj dana 29.01.2020.godine, u iznosu od 624.602,41 kuna, a sud je tu vrijednosti utvrdio i u svom Zaključku od 02.02.2020.

8.Podneskom od 31.3.2021. vjerovnik Hrvoje Rendulić predložio je donošenje dopunskog rješenja u odnosu na rješenje ovog suda, broj St-2814/2018-114 od 31.ožujka 2021., kojim se ispravlja tablica stečajnog suca i utvrđuje da u drugom višem isplatnom redu stupa kao jedini vjerovnik HRVOJE RENDULIĆ, Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB:69057015551, umjesto stečajnih vjerovnika GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara, OIB: 43965974818, HRVATSKE VODE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, OIB: 28921383001 i REPUBLIKA HRVATSKA-MINISTARSTVO FINACIJA-POREZNA UPRAVA-PODRUČNI URED ZAGREB, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, OIB: 18683136487. Naime, člankom 3 Ugovora o ustupu tražbine, sklopljenog 24.2.2020. između HEP-a, kao ranijeg vjerovnika i Hrvoja Rendulića, kao novog vjerovnika, određeno je da se iznos od 13.007,21 kn, za koji iznos je prijavljena tražbina tog vjerovnika i priznata u drugom višem isplatnom redu, ima umanjiti na iznos od 4.497,41 kn, zbog reklamacije, jer se nije radilo o stvarnoj potrošnji, već o procjeni potrošnje, a ukupan iznos potraživanja vjerovnika s iznosa od 21.791,43 kn umanjiti na iznos od 13.281,63 kn, dok se Hrvoja Rendulića ima priznati kao novog razlučnog vjerovnika s tražbinom u iznosu od 10.156,96 kn, preuzetom od Grada Zagreba, koji je upisan i kao razlučni vjerovnik, pa stečajni vjerovnik podnosi prijedlog za donošenje dopunskog rješenja.

9.U svom očitovanju od 12.4.2021., stečajni upravitelj navodi da nije zakonito donositi dopunsko rješenje na navedenu okolnost, jer bi time došlo do smanjenja već priznate i utvrđene tražbine navedenog stečajnog vjerovnika, koje je i sam sud utvrdio pravomoćnim rješenjem o utvđenim tražbinama, a nije osnovan ni prijedlog da se Hrvoju Renduliću prizna status razlučnog vjerovnika, umjesto ranije upisanog Grada Zagreba, budući da je došlo do brisanja založnog prava rješenjem ZK odjela OGS-a u Zagrebu, od 24.8.2020.

10.Konačno, podneskom od 21.4.2021. stečajni vjerovnik Hrvoje Rendulić predlaže, da se, zbog činjenice što ovaj sud ne donosi odluku o razrješenju stečajnog upravitelja te se i dalje oglašuje na prijedloge jedinog vjerovnika Hrvoja Rendulić radi sazivanja nove skupštine društva, temeljem članka 231. SZ-a odluči o privremenoj zabrani pravne radnje – prodaje nekretnine dužnika.

Naime, sukladno čl.230. SZ-a odluka o prodaji nekretnine dužnika od posebne je važnosti za stečajni postupak. Obzirom da je skupština vjerovnika izričito protiv prodaje nekretnine, a stečajni upravitelj poduzima sve radnje kako bi postupio protiv volje skupštine vjerovnika, to skupština vjerovnika predlaže sudu da donese sljedeće rješenje:

I. Privremeno se zabranjuje pravna radnja prodaje nekretnine dužnika: stana u prizemlju desno koji se sastoji od dvoje sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 38,19 čm, koji se nalazi u Stambenoj zgradi Preradovićeve 36, Zagreb, sagrađen na čest. br. 3346 po novoj izmjeri čest. br. 2598 k.o. Centar upisan u Knjizi položenih ugovora, broj položenih ugovora, broj poduloška: 25017 / zl.ul. Uložak: 3383.

II. Ova zabrana ostaje na snazi do nove odluke skupštine društva glede prodaje predmetne nekretnine.

11.Daljnjim podneskom od 15.4.2021. stečajni upravitelj još navodi da jedini stečajni vjerovnik Hrvoje Rendulić nema namjeru podmiriti troškove stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, pa predlaže da sud da suglasnost stečajnom upravitelju da preda, odnosno, podnese FINANCIJSKOJ AGENCIJI Zagreb, Obrasce zahtjeva za prodaju nekretnine stečajnog dužnika, zajedno sa pratećom dokumentacijom: pravomoćnim rješenjem o prodaji od 24.10.2019. i Zaključkom o prodaji od 06.02.2020.

12.Prijedlozi stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulića, pobliže navedeni pod točkama I-III izreke ovog rješenja nisu osnovani, dok prijedlog stečajnog upravitelja, naveden u točki IV izreke rješenja, nije dopušten.

13.U odnosu na prijedlog stečajnog vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551 radi sazivanja skupštine vjerovnika prema dnevnom redu iz podneska od 22. ožujka 2021. i za razrješenje stečajnog upravitelja

Berislava Maksimovića, OIB: 57300759557 iz Varaždina, Hrašćica, Braće Radić 1, od strane ovog suda, ovaj sud smatra da ne postoji niti jedan razlog za njegovo razrješenje u dosadašnjem tijeku postupka na koje se poziva navedeni vjerovnik u tom podnesku. Naime, prema članku 89 SZ-a (NN 71/15, 104/17, u daljnjem tekstu SZ) određeno je, kako slijedi:

(1) Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:

1. dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka
2. sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika
3. odrediti povjerenstvo za popis imovine
4. sastaviti početno stanje imovine dužnika
5. kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika iposlova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika
6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika
7. savjesno voditi poslovanje dužnika iz članka 217. stavka 2. ovoga Zakona
8. dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje isprave koje se odnose naradnopravni status osiguranika

9. unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze ustečajnu masu
10. pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu
11. dostaviti odboru vjerovnika završni račun
12. izvršiti naknadne isplate vjerovnika
13. nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

(2) Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

(3) Pisana izvješća iz stavka 2. ovoga članka i druga izvješća koja je stečajni upravitelj dužan podnositi na temelju ovoga Zakona objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova bez odgode.

14. U ovom konkretnom stečajnom postupku, prema ocjeni ovog suda, stečajni upravitelj je postupao u skladu s odredbama Stečajnog zakona i dostavljao uredno pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, predlagao je sazivanje skupštine vjerovnika na kojima se odlučivalo o svim pitanjima u skladu s člancima 104. i 107. SZ-a, pa tako i o prodaji imovine stečajnog dužnika te je sud, u zakonom propisanom postupku i u skladu s odlukama vjerovnika na skupštini vjerovnika, donio rješenje o prodaji imovine stečajnog dužnika 24. listopada 2019., koje je postalo pravomoćno te zaključak o prodaji 6. veljače 2020., a 3. ožujka 2020. donio je i rješenje kojim je odbijen prijedlog radi zastoja ovog postupka, jer se ovdje radi o hitnom postupku, po sili zakona, a cilj stečajnog postupka je unovčenje stečajne mase stečajnog dužnika radi namirenja vjerovnika (članak 2 stavak 2 SZ-a), koje je također pravomoćno. U ovome postupku je sam stečajni vjerovnik Hrvoje Rendulić priznao da je još u travnju 2019. tražio od stečajnog upravitelja da mu pomogne da namiri sve vjerovnike i da se nekretnina ne proda. Stečajni upravitelj je tvrdio da tako nešto nije moguće i da nema druge zakonske mogućnosti, nego da se nekretnina proda. Stoga, prema stanovištu ovog suda, nemaju smisla navodi stečajnog vjerovnika da je stečajni upravitelj postupao protiv interesa stečajnih vjerovnika i da je postupao prijevarno i samo i jedino u interesu da ostvari neprimjereno visoku nagradu. Upravo suprotno navodima stečajnog vjerovnika, postupao je u skladu sa odredbama SZ-a, s ciljem da se jedina nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika unovči, a skupština vjerovnika, odnosno, tadašnji razlučni vjerovnik Grad Zagreb je, prije nego što je stečajni vjerovnik Hrvoje Rendulić cesijom prenio tražbine na sebe, donijela odluku o unovčenju imovine stečajnog dužnika na kojoj je još tada bilo upisano razlučno pravo, a sud je donio rješenje o prodaji, koje je postalo pravomoćno, kao i zaključak o prodaji, prema članku 247 SZ-a.

15. Prema ocjeni ovog suda, upravo je stečajni vjerovnik taj, koji je, nakon pravomoćnosti rješenja o prodaji imovine, prenosio cesijom tražbine drugih vjerovnika na sebe, sve s ciljem sprečavanja prodaje jedine nekretnine stečajnog dužnika, s namjerom da mu se ta nekretnina vrati u vlasništvo, a što nije predviđeno odredbama Stečajnog zakona, pogotovo ne na način da pri tome namiruje tražbine

stečajnih vjerovnika, nakon otvaranja stečajnog postupka, što također nije zakonom ni predviđeno, a ni dopušteno.

16.Kako je već sud naveo u ranijim rješenjima, u konkretnom slučaju se, prema ocjeni ovog suda, radi o očitom kršenju odredbe članka 3 stavka 3 ZPP-a na strani podnositelja ovog prijedloga-stečajnog vjerovnika, dakle, radi se o raspolaganjima stranke, koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala.

17.U ovom konkretnom predmetu, najprije je FINA protiv pravnog prednika dužnika pokrenula skraćeni stečajni postupak, koji je vođen pred ovim sudom pod brojem St-6638/15. S obzirom da osoba, ovlaštena za zastupanje dužnika, tj. bivši direktor dužnika, a ovdje podnositelj ovog prijedloga-zainteresirana osoba, nije dostavio popis nekretnina, koje ima dužnik u vlasništvu, sud je, nakon provođenja skraćenog stečajnog postupka, donio rješenje o otvaranju i zaključenju tog postupka, koje je postalo pravomoćno 3.5.2016. te je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra.

18.Na prijedlog stečajnog upravitelja nastavljen je postupak na stečajnoj masi stečajnog dužnika, zbog naknadno pronađene imovine, rješenjem ovog suda, broj St-6638/15 od 2. listopada 2018. te je sud donio rješenje o prodaji predmetne nekretnine 24.10.2019. u skladu s člankom 247. SZ-a, koje je postalo pravomoćno 26.11.2019., a nakon ročišta za utvrđenje vrijednosti nekretnine, koje je održano 29. siječnja 2020. i zaključak o prodaji elektroničkom javnom dražbom 06.02.2020., koja je u tijeku.

19.Odredbom članka 159 SZ-a propisano je da otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja, što znači da u okviru dužnosti, koje su propisane člankom 89 SZ-a, samo se stečajni upravitelj može brinuti o ostvarivanju tražbine dužnika i pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu.Time su sve uplate i namirenja vjerovnika, koje je učinio stečajni vjerovnik, podnositelj prijedloga, nezakonite i suprotne prisilnim propisima i moralu, a ovaj sud neće uvažiti takva raspolaganja stranaka u postupku, jer su protivna članku 3 stavku 3 ZPP-a, koji zakon se supsidijarno primjenjuje i u ovom postupku (članak 10 SZ-a).

20.Sukladno članku 161 SZ-a (NN 71/15, 104/17), raspolaganja prijašnjih osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca nakon otvaranja stečajnoga postupka predmetima iz stečajne mase bez pravnoga su učinka, osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenja u javne knjige.

21.Radi navedenog, nije bilo uvjeta ni razloga za razrješenje stečajnog upravitelja od strane suda na koje ukazuje stečajni vjerovnik.

22.Kako nije bilo uvjeta za razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja od strane suda, to za sada ne postoje uvjeti ni da se imenuje novi stečajni upravitelj, kojeg predlaže stečajni vjerovnik. Naime, kad stečajnog upravitelja razrješava sud, on je dužan imenovati novog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, a tek onda postoji zakonska mogućnost da skupština, umjesto navedenog stečajnog upravitelja, imenuje drugu osobu. To jasno proizlazi iz odredbe članka 87 stavka 1 SZ-a, u kojem se navodi da na prvom ili kojem kasnijem ročištu, nakon imenovanja stečajnoga upravitelja, skupština vjerovnika može umjesto

stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja.

23. Kako nisu ispunjeni razlozi da sud razriješi dosadašnjeg stečajnog upravitelja, na koje razloge ukazuje stečajni vjerovnik, to za sada nema ni uvjeta da skupština predloži novog stečajnog upravitelja, pa ovaj sud smatra da nema uvjeta ni da se raspravlja o daljnjim predloženim točkama dnevnog reda skupštine, dok ovo rješenje kojim se odbija prijedlog da se razriješi dosadašnji stečajni upravitelj i sazove skupština da se imenuje novi, kojeg je predložio stečajni vjerovnik, ne postane pravomoćno.

24. S obzirom na navedeno, valjalo je riješiti kao u izreci pod točkom I.

25. Što se tiče prijedloga stečajnog vjerovnika da se donese dopunsko rješenje u odnosu na rješenje ovog suda, broj St-2814/2018-114 od 31. ožujka 2021., kojim se ispravlja tablica stečajnog suca i utvrđuje da u drugom višem isplatnom redu stupa kao jedini vjerovnik HRVOJE RENDULIĆ, Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB:69057015551, ovaj sud smatra da je taj prijedlog također neosnovan, imajući u vidu činjenicu da je ovaj sud donio pravomoćno rješenje o utvrđenim tražbinama, koje nije moguće više mijenjati, a nema ni uvjeta da se stečajnom vjerovniku prizna razlučno pravo, koje je brisano, a sve to je sud utvrdio uvidom u zemljišne knjige i u konkretni zk izvadak za predmetnu nekreninu stečajnog dužnika. Radi toga je odlučeno kao pod točkom II izreke.

26. Imajući u vidu da je stečajni postupak hitan postupak, kojem je svrha namirenje stečajnih vjerovnika, pored činjenice da postoji pravomoćno rješenje o prodaji i zaključak o prodaji, ovaj sud smatra da stečajni vjerovnik nije dokazao postojanje valjanog i na zakonu osnovanog razloga da se privremeno zabrani prodaja imovine stečajnog dužnika, a pozivanje na to da stečajni upravitelj postupi protivno interesima vjerovnika u ovom konkretnom slučaju nema smisla, budući da bi svako drugačije postupanje bilo protivno biti stečajnog postupka iz ranije opisanih razloga, pa kako nisu ispunjeni uvjeti iz članka 231. SZ-a, to je sud odlučio kao pod točkom III izreke ovog rješenja.

27. Prijedlog stečajnog upravitelja radi davanja suglasnosti suda za predaju Obrasca zahtjeva za prodaju nekretnina pred FINA-om od 15.4.2021. nije dopušten, odnosno, nije predviđen po samom zakonu, a sud je već donio rješenje i zaključak o prodaji, pa je isti valjalo odbaciti i riješiti kao pod točkom IV izreke.

U Zagrebu, 22. travnja 2021.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana.

DNA:

- stečajni vjerovnik po pun.
- st. upravitelj
- e-oglasna ploča

Broj zapisa: eb2fa-439d1

Kontrolni broj: 08a8a-b7f56-c5821

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.